

TRƯỜNG ĐẠI HỌC VĂN LANG
 ĐƠN VỊ: KHOA NGOẠI NGỮ

ĐỀ THI/ĐỀ BÀI, RUBRIC VÀ THANG ĐIỂM
THI KẾT THÚC HỌC PHẦN
Học kỳ 3, năm học 2023-2024

I. Thông tin chung

Tên học phần:	PHƯƠNG PHÁP NGHIÊN CỨU KHOA HỌC		
Mã học phần:	71ENGL30482	Số tín chỉ:	02
Mã nhóm lớp học phần:	233_71ENGL30482		
Hình thức thi: Dự án/Đồ án/Bài tập lớn/Tiểu luận	Thời gian làm bài:		Phút/ ngày
<input type="checkbox"/> Cá nhân	<input checked="" type="checkbox"/> Nhóm		
<i>Quy cách đặt tên file</i>	<i>Mã SV_Ho va ten SV_.....</i>		

1. Format đề thi

- Font: Times New Roman
- Size: 13
- Quy ước đặt tên file đề thi/đề bài: PPNCKH – HK233
- + **DXH0044**_Phương pháp nghiên cứu khoa học_ 233_DXH0044_01_TIEUL_De 1

2. Giao nhận đề thi

Sau khi kiểm duyệt đề thi, đáp án/rubric. **Trưởng Khoa/Bộ môn** gửi đề thi, đáp án/rubric về Trung tâm Khảo thí qua email: khaothivanlang@gmail.com bao gồm file word và file pdf (*nén lại và đặt mật khẩu file nén*) và nhắn tin + họ tên người gửi qua số điện thoại **0918.01.03.09** (Phan Nhật Linh).

II. Các yêu cầu của đề thi nhằm đáp ứng CLO

STT	Nội dung CLO	Hình thức đánh giá	Trọng số CLO trong thành phần điểm đánh giá	Câu hỏi thi số	Điểm số tối đa	Đo chuẩn đầu ra CTĐT (PLO)
1	Write a term paper (group – work)	Tự luận	50%	1	10	CLO2 CLO3 CLO4 CLO5 PI 2.1 PI 6.2 PI 7.2

III. Nội dung đề bài

1. Đề bài: Write a term paper (group – work)

❖ Chi tiết câu hỏi và câu hỏi mẫu

- Số lượng câu hỏi: 1
- Điểm toàn phần: 10
- Điểm thành phần từng câu: 10
- Hướng dẫn làm bài của phần: Thi tự luận theo dự án nhóm
- Câu hỏi mẫu đại diện cho phần 1:

			Chuẩn đầu ra môn học (CLO)	Chuẩn đầu ra chương trình (PI/ PLO)
1	Nội dung câu hỏi:	In a group, write a full research paper based on the topic chosen in the research paper for the midterm.	CLO2 CLO3 CLO4 CLO5	PI 2.1 PI 6.2 PI 7.2
2	Loại câu hỏi:	Trắc nghiệm	X	Tự luận
3	Lĩnh vực đánh giá	X Kiến thức	CLO2	PI 2.1
		X Kỹ năng	CLO3 CLO4 CLO5	PI 6.2 PI 7.2
		Thái độ		
4	Mức đánh giá theo thang Bloom (một câu hỏi có thể đánh giá hơn một lĩnh vực)	Kiến thức: Mức Vận Dụng Kỹ năng: Mức Vận Dụng Thái độ: không		
5	Độ khó	Basic		

		Intermediate		
		X Challenge		
6	Nội dung ôn tập	Chương 1-7		
7	Kỳ đánh giá	Dự án cuối kỳ nhóm		
8	Đáp án, giải thích yêu cầu của đáp án và thang điểm chi tiết	Câu trả lời tham khảo: Theo rubric đánh giá bài dự án cuối kỳ		

2. Hướng dẫn thể thức trình bày đề bài

- Bài viết được viết theo Font: Times New Roman (size 13 – 1,5 space), bao gồm 5 chương ((1) Introduction, (2) Literature Review, (3) Methodology, (4) Data analysis and Finding, and (5) Conclusion.

- Từng chương được trình bày theo dạng đoạn văn (paragraphs) với các cụ thể các mục được yêu cầu trong suốt qua trình học cho từng chương.

- Phần Abstract sẽ được đính kèm trước chương 1. Trước phần Abstract sẽ là trang bìa có đầy đủ các nội dung sau: Tên đề tài, tên các thành viên tham gia viết bài, tên người hướng dẫn, và thời gian nộp bài (tháng 5-2024)

- Sau khi trình bày xong 5 chương sẽ là phần References / Work Cited List và phần Appendix. Phần Appendix là phần mà sinh viên sẽ đính kèm Bảng câu hỏi phỏng vấn (Questionnaire)

+ Lưu ý: Phần đánh số trang sẽ bắt đầu từ chương 1 đến chương 5.

3. Rubric và thang điểm

PHỤ LỤC RUBRIC 4 - ĐÁNH GIÁ PROJECT CUỐI KỲ

Criteria	8-10	7-8	5-7	0-5
<p>Introduction [Introductory paragraph(s), literature review, hypotheses or propositions] 2marks</p>	<p>Clearly identifies and discusses research focus/purpose of research</p> <p>Research focus is clearly grounded in previous research/theoretically relevant literature</p> <p>Significance of the research is clearly identified (how it adds to previous research)</p> <p>Hypotheses/propositions are clearly articulated</p> <p>0.5 marks</p>	<p>Limited discussion of research focus/purpose of research</p> <p>Research focus is less well-grounded in previous research/theoretically relevant literature</p> <p>Significance of the research is not as clearly identified (how it adds to previous research)</p> <p>Hypotheses/propositions are described but not as well articulated</p> <p>1 mark</p>	<p>Minimal discussion of research focus/purpose of research</p> <p>Research focus is not well-grounded in previous research/theoretically relevant literature</p> <p>Significance of the research is not clearly identified (how it adds to previous research)</p> <p>Hypotheses/propositions are not well articulated</p> <p>1.5 marks</p>	<p>Little or no discussion of research focus/purpose of research</p> <p>Research focus not grounded in previous research/theoretically relevant literature</p> <p>Significance of the research is not identified (how it adds to previous research)</p> <p>Hypotheses/propositions are poorly articulated or are absent altogether</p> <p>2marks</p>

<p style="text-align: center;">Research Methods</p> <p style="text-align: center;">2</p>	<p>Provides accurate, thorough description of how the data was collected, what/how many data sources were analyzed, plan of analysis or measurement instrument, research context</p> <p>Reflection on social situatedness/reflexivity and how it may influence data collection and interpretation is thorough and insightful</p> <p style="text-align: center;">0.5 marks</p>	<p>Description of how the data was collected, what/how many data sources were analyzed, plan of analysis or measurement instrument, research context is adequate but limited.</p> <p>Reflection on social situatedness/reflexivity and how it may influence data collection and interpretation is adequate but limited</p> <p style="text-align: center;">1marks</p>	<p>Description of how the data was collected, what/how many data sources were analyzed, plan of analysis or measurement instrument, research context is somewhat confusing/not clearly articulated.</p> <p>Reflection on social situatedness/reflexivity and how it may influence data collection and interpretation is limited and lacks insight</p> <p style="text-align: center;">1.5 marks</p>	<p>Description of how the data was collected, what/how many data sources were analyzed, plan of analysis or measurement instrument, research context is very confusing/not articulated sufficiently.</p> <p>Reflection on social situatedness/reflexivity and how it may influence data collection and interpretation is severely limited, lacks insight, or is absent altogether</p> <p style="text-align: center;">2 marks</p>
--	--	---	---	---

<p style="text-align: center;">Results 1.5</p>	<p>Results are clearly explained in a comprehensive level of detail and are well-organized</p> <p>Tables/figures clearly and concisely convey the data.</p> <p>Statistical analyses (if used) are appropriate tests and are accurately interpreted.</p> <p style="text-align: center;">0.5 mark</p>	<p>Results are explained but not as clearly, level of detail is not as sufficient, and there are some organizational issues</p> <p>Tables/figures are not as clear/concise in conveying the data.</p> <p>Statistical analyses (if used) are appropriate tests but are not accurately interpreted.</p> <p style="text-align: center;">0.75 mark</p>	<p>Results are not very clearly explained, level of detail is insufficient, and there are more organizational issues</p> <p>Tables/figures are not clear/concise in conveying the data.</p> <p>Statistical analyses (if used) are inappropriate tests and/or are not accurately interpreted.</p> <p style="text-align: center;">1 mark</p>	<p>Results are not clearly explained, level of detail is severely insufficient, and there are serious organizational issues</p> <p>Tables/figures are not clear/concise in conveying the data.</p> <p>Statistical analyses (if used) are inappropriate tests and/or are not accurately interpreted.</p> <p style="text-align: center;">1.5 marks</p>
--	--	---	---	---

<p style="text-align: center;">Conclusions</p> <p style="text-align: center;">1.5</p>	<p>Interpretations/ analysis of results are thoughtful and insightful, are clearly informed by the study's results, and thoroughly address how they supported, refuted, and/or informed the hypotheses/ propositions</p> <p>Insightful discussion of how the study relates to and/or enhances the present scholarship in this area</p> <p>Suggestions for further research in this area are insightful and thoughtful</p> <p style="text-align: center;">0.5 marks</p>	<p>Interpretations/ analysis of results are sufficient but somewhat lacking in thoughtfulness and insight, are not as clearly informed by the study's results, and do not as thoroughly address how they supported, refuted, and/or informed the hypotheses/ proposition</p> <p>Discussion of how the study relates to and/or enhances the present scholarship in this area is adequate.</p> <p>Suggestions for further research in this area are adequate.</p> <p style="text-align: center;">0.75 mark</p>	<p>Interpretations/ analysis of results lacking in thoughtfulness and insight, are not clearly informed by the study's results, and do not adequately address how they supported, refuted, and/or informed the hypotheses/ propositions</p> <p>Discussion of how the study relates to and/or enhances the present scholarship in this area is limited.</p> <p>Suggestions for further research in this area are very limited.</p> <p style="text-align: center;">1 mark</p>	<p>Interpretations/ analysis of results severely lacking in thoughtful ness and insight, are not informed by the study's results, and do not address how they supported, refuted, and/or informed the hypotheses/ propositions</p> <p>Discussion of how the study relates to and/or enhances the present scholarship in this area is severely limited and/or absent altogether.</p> <p>Suggestions for further research in this area are severely limited and/or absent altogether.</p> <p style="text-align: center;">1.5 marks</p>
---	---	---	--	---

<p>Documentation of Sources, Quality of Sources</p> <p>1</p>	<p>Cites all data obtained from other sources. APA citation style is accurately used in both text and bibliography.</p> <p>Sources are all scholarly and clearly relate to the research focus.</p> <p>0.25 mark</p>	<p>Cites most data obtained from other sources. APA citation style is used in both text and bibliography.</p> <p>Sources are primarily scholarly and relate to the research focus.</p> <p>0.5 mark</p>	<p>Cites some data obtained from other sources. Citation style is either inconsistent or incorrect.</p> <p>Sources are not primarily scholarly and relate to the research focus but somewhat tangentially.</p> <p>0.75 mark</p>	<p>Does not cite sources.</p> <p>Sources are disproportionately non-scholarly and do not clearly relate to the research focus.</p> <p>1 mark</p>
<p>Spelling & Grammar</p> <p>1</p>	<p>No spelling & grammar mistakes</p> <p>0.25 mark</p>	<p>Minimal spelling & grammar mistakes</p> <p>0.5 mark</p>	<p>Noticeable spelling and grammar mistakes</p> <p>0.75 mark</p>	<p>Excessive spelling and/or grammar mistakes</p> <p>1 mark</p>
<p>Manuscript Format</p> <p>1</p>	<p>Title page has proper APA formatting</p> <p>Used correct headings & subheadings consistently</p> <p>0.25 mark</p>	<p>Title page approximates APA formatting</p> <p>Used correct headings & subheadings almost consistently</p> <p>0.5 mark</p>	<p>Title page deviates a bit more from APA formatting</p> <p>Headings & subheadings less consistent</p> <p>0.75 mark</p>	<p>Title page completely deviates from APA formatting</p> <p>Headings and subheadings completely deviate from suggested formatting or are absent altogether</p> <p>1 mark</p>

TP. Hồ Chí Minh, ngày 12 tháng 04. năm 2024

Người duyệt đề



TS. NGUYỄN HÒA MAI PHƯƠNG

Giảng viên ra đề

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials and a horizontal line.

TS. NGUYỄN HÒA MAI PHƯƠNG